

# 'Bekend onder pressie' | Binnenland | [telegraaf.nl](https://www.telegraaf.nl)

Door Chris Ververs 19 september, 05:30 in BINNENLAND

Een stevig advies van de Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS) stelt verder dat nader dna-onderzoek en onderzoek naar vingerafdrukken door het NFI nodig is. Een advies dat wordt opgevolgd door de advocaat-generaal bij de Hoge Raad.

Het draait in deze zaak om de moord op de 63-jarige Geke die op 2 september 1998 bezoek heeft van de destijds 33-jarige Eline. Insluipers trekken een pistool en dwingen de vrouwen voorover op een bed te gaan liggen. Geke wordt koelbloedig door het achterhoofd geschoten. Eline overleeft de aanslag wonderwel en loopt slechts een schampschot op. Het moordwapen wordt nooit gevonden. De buit van de overvallers is gering: een portemonnee en wat bankpasjes.



## Zelfmoord

De negen verdachten, van wie de meesten van Turkse komaf, worden veroordeeld tot gevangenisstraffen van vijf tot twaalf jaar. Allen ontkennen ook maar iets met de roofmoord te maken te hebben. Een van hen pleegt – nog tijdens het hoger beroep – zelfmoord in de gevangenis.

In 2014 vragen de overige acht om herziening van de zaak. Ze hebben hun straf dan al uitgezeten. Uit het advies van ACAS blijkt dat de twee belangrijkste bekentenissen vals

zijn en bovendien onder grote druk van de politie zijn afgedwongen. De twee verdachten, Ömer A. en Sefket P., worden gemanipuleerd en spreken slecht Nederlands. Advocaat Arthur van der Biezen is de raadsman van Sefket P. De Arnhemmer kreeg vijf jaar cel voor zijn vermeende betrokkenheid in de Arnhemse villamoord. Van der Biezen is al twintig jaar betrokken bij de zaak en is meer dan opgelucht: „Mijn cliënt is héél blij. Hij roept al vanaf dag één dat hij onschuldig is. Wij hebben toen al de banden (van de verhoren) uittentreuren bekeken en toen hebben we al gezegd: dit klopt niet!” „De bekentenissen zijn vals en dus niet meer bruikbaar. Nu gaan ze het dna nog een keer door de databank gooien. Stel dat daar de echte schutter uitkomt, dan betekent dat genoegdoening voor mijn cliënt.”

## Vingers afknippen

Van der Biezen schroomt niet om enkele intimiderende details prijs te geven waar de politie zich tijdens de verhoren van bediende. „Ze dreigden met het afknippen van vingers of het aftrekken van zijn baard om hen 'passend in de profielfoto' te maken. Lees het boekje van Han Israëls maar”, adviseert de raadsman doelend op het boek De Arnhemse Villamoord: valse bekentenissen. Het boek werd gepubliceerd door Projectgroep Gerede Twijfel dat strafzaken onder de loep nam. Het werk werd later uit de handel genomen wegens speculaties over een mogelijke dader.

Uit onderzoeken in dat boek, waar ook ACAS zich op baseert, blijkt dat grote delen van belangrijke informatie bewust uit de processen-verbaal zijn weggelaten. „Zo komt een verdachte uit op een blauwe Renault die als vluchtwagen gebruikt zou zijn”, weet Van der Biezen. De verdachte hoort tijdens het verhoor van een agent dat hij met de kleur blauw goed zit, maar dat het merk niet klopt en verder moet gokken, illustreert de raadsman. „Uiteindelijk komt hij bij een blauwe Golf en dat wordt wél opgeschreven. Het is natuurlijk schandalig dat alleen dat stukje informatie in de bekentenis terecht komt en wij dat krijgen voorgespiegeld.”

„Dat is het opzettelijk weglaten van informatie die helder maakt hoe de informatie tot stand is gekomen”, bliest de advocaat die hoopt dat deze mogelijke dwaling een les voor de toekomst is: „Heden ten dage speelt dat ook nog. We doen eigenlijk recht op samenvattingen aangeleverd door de politie. Nu blijkt dat we die samenvattingen niet altijd voor waar kunnen aannemen.”

## Bekentenis

Over zijn cliënt zegt hij: „Die man roept al twintig jaar: ik heb het niet gedaan!” Waarom hij destijds dan toch schuld heeft bekend, wil de advocaat nog wel een keer uitleggen.

„Eindelijk is nu een keer helder gemaakt, door wetenschappers, hoe zo’n bekentenis tot stand komt: verdachten krijgen van de politie informatie aangeleverd, er wordt informatie voorgezegd, ze worden gestuurd en moeten dat herhalen. En dan veroordeeld worden tot vier jaar...”

Dat de schutter jaren geleden al in Duitsland is opgepakt, noemt Van der Biezen bizar.

„Nederland heeft om uitlevering gevraagd, maar de Duitsers zeiden na het arrest dat er geen snipper bewijs was. Hij is gewoon vrijgelaten en nooit meer vervolgd. Heel curieus...”

Toch wil Van der Biezen niet direct spreken van de grootste gerechtelijke dwaling uit de Nederlandse geschiedenis. Hij relativeert: „De dwaling is bij negen zaken tegelijk. Dus qua aantallen is dit de grootste gerechtelijke dwaling in Nederland ooit.”

Advocaat Paul Acda staat een derde verdachte bij, Nevzat A., en werkt al tien jaar aan de zaak. Samen met de universiteit van Maastricht analyseerde hij alle videobanden van de verhoren. Vijf jaar geleden diende hij een verzoek tot herziening in. Daar is het advies van de ACAS een gevolg van. „Ze geven aan dat het hof is uitgegaan van consistente verklaringen terwijl daar geen sprake van was. En dat de politie structurele druk heeft toegepast. Nu moet de Hoge Raad nog inhoudelijk oordelen over deze zaak en ook een Gerechtshof moet er opnieuw naar kijken. De strijd is nog niet gestreden.”